



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

Zápis z jednání		Datum:	07. 11. 2014
		Čas:	12:00-14:30
Téma:	ITI – PS4: Vysoké školy a spolupráce firem v oblasti VaV	Místo:	Magistrát města HK
Účastníci:	Babková Eliška, Bartoš Jan, Bartošová Lucie, Černošová Marie, Červenka Richard, Grulich Petr, Havlíková Olga, Heroutová Markéta, Hošková Michaela, Janovský Miroslav, Javůrková Erika, Koppitz David, Kudynová Michaela, Kuřová Blanka, Macourková Eva, Prokop Alexandr, Svátek Jiří, Svoboda Michal, Šimůnek Tomáš, Šubrt Pavel, Tlapáková Věra, Tureček Michal		
Přílohy:	Statut pracovních skupin, Jednací řád pracovních skupin, prezentace Jiřího Svátka, prezentace Davida Koppitze, kontakty na členy pracovní skupiny, schéma stromu problémů		

Program:

- 1) **Úvod** – Jiří Svátek
 - uvítání, seznámení s programem
- 2) **Krátké představení jednotlivých členů PS**
 - seznámení se složením pracovní skupiny (dále jen PS)
- 3) **Programovací období 2014 – 2020 a ITI** – Jiří Svátek
 - seznámení s ITI a logikou integrované územní investice (zacílení, finanční alokace)
 - vymezení Hradecko-pardubické aglomerace a představení klíčových oblastí, na něž se bude zaměřovat
 - základní seznámení s operačními programy
 - více viz prezentace (příloha zaslaná se zápisem z jednání)
 - Prokop: dotaz, zda je možná ještě měnit Strategii integrované územní investice pro Hradecko-pardubickou metropolitní oblast (dále jen Strategie) a zasílat své připomínky (i ke strategické části) – odkaz na sektorové pracovní skupiny v rámci RIS3, od nich přicházejí konkrétní projekty a podněty, které by bylo možné využít; Svátek: ano, toto je žádoucí
 - o Koppitz: etapa plánování zhruba předurčila směry, jakými se bude Strategie ubírat; PS by neměla zasahovat do textu Strategie, co by se strategicky mělo dělat, či nikoliv, ale měla by debatovat o (ne)vhodnosti témat věcného zaměření a typových opatřeních
 - Prokop: upozornění na oborové vymezení ITI (v RIS3 vymezena řada oborů, které mají překryv s aglomerací, mělo by dojít k debatě o zaměření a případně tak předejít dotazům směřujícím k preferenci určitých oborů), prosba o diskuzi na úrovni typových aktivit a opatření, ne o strategických záležitostech
 - o Bartoš: ITI je výběrovou záležitostí, nepodpoří se všechny obory, nutnost profilace tam, kde to je to funkční a je potenciál
 - o Prokop: na tomto principu založeny krajské specializace, vybrané obory s potenciálem
 - o Koppitz: krajské RIS3 zatím nejsou hotovy, chybí data, mají představovat podloží pro investice v této oblasti, nicméně v rámci této PS nutné diskutovat, zda je oborový záměr dostatečně široký; ITI je opravdu selektivní – je nutné určit si základní priority a odpovídající priority, ITI není určené k realizaci RIS3 (co regionu může pomoci, kde je základní problém)

- Prokop: ITI by mělo naplňovat závěry RIS3, je jeho přirozenou součástí
- Janovský: projekty řešené v rámci ITI musí být v souladu s RIS3, ale ITI nemůže být ve vztahu k RIS3 všeobíhající

4) **Prezentace návrhu Statutu a Jednacího řádu PS ITI** – Michaela Kudynová

- seznámení se zásadními body obou dokumentů (viz přílohy zaslané se zápisem z jednání)
- členové PS byli vyzváni, aby do 18. 11. zaslali případné připomínky ke znění Statutu, Jednacího řádu na e-mail: Michaela.Kudynova@mmhk.cz
- Bartoš: připomínka k bodu 4.8 Jednacího řádu, zvukový záznam jednání je pořizován výhradně pro účely zpracování zápisu
- Šimůnek: požadavek, aby jako pozorovatelé mohli chodit i zastupitelé dalších institucí (univerzity) v pozici pozorovatele, a to kromě členů a jejich zástupců, kteří mají realizaci projektů na starosti
 - Janovský: účast dalších členů se bude řešit individuální cestou; jednání zůstanou neveřejná
 - Kudynová: pokud budou mít členové PS zájem přivést dalšího účastníka za instituci, prosíme o včasnou informaci a vyčkání na potvrzení možnosti jejich účasti
 - Prokop: požadavek účasti zástupců relevantních krajských platforem, které se dotýkají krajské specializace a týkají se i aglomerace
 - Svátek: platí výše uvedené
 - Koppitz: není funkční nárůst počtu členů PS; oslovení členové PS jsou odborníky a jsou schopni dodat zpětnou vazbu i ze členů ostatních kolegů
 - Šubrt: dojde k přenosu informací na ostatní platformy přes členy RVVI, kteří jsou přítomni, není potřeba rozšiřovat členskou základnu o tyto zástupce

5) **Strategie ITI Hradecko-pardubické metropolitní oblasti v tématu „Vysoké školy a spolupráce firem v oblasti VaV“** – David Koppitz

- Koppitz: nutnost dostat se do vyčíslitelných námětů, které lze obhajovat u řídicích orgánů
- Koppitz: upozornění na nutnost stanovení tematického koordinátora ze členů PS – osoba, která tématu činnosti PS věcně rozumí a je schopna komunikovat se členy na odborné úrovni ideálně v horizontu 2 měsíců)
- Koppitz: představení zaměření této PS a PS3 – potřeba, aby si zejména zástupci univerzit informace z jednání těchto dvou PS vzájemně vyměnili
- Prokop: požadavek zařazení RIS3 manažerů do PS3; Koppitz: prosba o domluvu s RIS 3 manažerem KHK (Všetečka), poté se bude řešit
- Koppitz: představení konkrétních specifických cílů (2.2 a 2.3 – viz text Strategie) a opatření (nutnost v jejich rámci stanovit garanta, který bude v prosinci schopen v rámci daného opatření prezentovat současný stav a na co jsme reálně připraveni)



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

- Koppitz: ambice pokrýt školství od základního po vysoké školství (upozornění na problematiku jednání s MŠMT, nutnost dobře obhájit plošné zaměření této aktivity)
 - o Prokop: upozornění na KAPy (krajské akční plány) a MAPy (místní akční plány) a jak tento proces propojit
 - o Svátek: probíhá těsná spolupráce s krajem, účast v pracovních skupinách zaměřených na vzdělávání
 - o Koppitz: prozatím neexistuje jednotný metodický pokyn, jak k tomuto (KAP, MAP) přistoupit (ITI může v kratším čase prezentovat potřeby v oblasti školství a KAP/MAP toto využije, možná KAP vznikne rychle a stane se součástí ITI)
- Koppitz: prosba o kontrolu úplnosti seznamu stakeholderů v rámci této PS (může dojít ještě k dílčí změně složení skupiny – příchod/odchod členů)
 - o Janovský: návrh na rozšíření této PS o zástupce Energeticko-technického inovačního klastru – Ludmila Navrátilová (člen), Richard Červenka (náhradník)
 - o Červenka: několik záměrů, budoucí diskuze o jejich přijatelnosti v rámci PS
- Prokop: dotaz na členství v PS a kritéria výběru
 - o Janovský: proběhla analýza stakeholderů, zveřejněna ve Strategii, připomínkována Řídicím výborem a následně upravena, také připomínkování stakeholdery
 - o Prokop: dotaz na konkrétní objektivizovaná kritéria
 - o Janovský: byl seznámen s výsledky analýzy
 - o Koppitz: objektivizovaná data pro výběr předsedících nemáme, ale předpokládá se, že jednotliví členové PS budou díky vlastním znalostem schopni doporučit případné další členy/předsedící PS
 - o Šimůnek: upozornění na nevyrovnanost zastoupení osob (viz také předchozí dotaz výše)
 - o Bartošová: upozornění na vznesení dotazu, zda by své zastoupení mohla mít i FN HK, další členové nebyli uznáni – Centrum transferu biomedicínských technologií chápáno jako zástupce FNHK, FN HK další mandáty nedostala
 - o Prokop: disbalance zástupců technických fakult, UPCE 3 silně aplikačně zaměřené fakulty
 - o Grulich: v PS chybí akademický představitel UPCE
 - o Svoboda: UPCE, pokud by to bylo možné, by měla zájem o další místo pro zástupce univerzity v této PS
 - o Janovský: členové PS mají možnost připomínkovat a písemně navrhnout změnu složení PS
- prezentace konkrétních opatření dle Strategie ITI
 - o opatření: *zavedení „bio“ oborů na univerzitách*
 - Koppitz: obory by měly reflektovat požadavky trhu práce (cílem do měst dostat vysoce kvalifikovanou pracovní sílu, která pozvedne celkovou ekonomiku měst apod.), nutnost diskutovat vysoce progresivní obory – na základě toho vybrány „bio“ obory; v aglomeraci firmy, které těmto oborům přinášejí komerční hodnotu; nutnost komunikace univerzit

s relevantními firmami

- Grulich: vypadlo vzdělávání v oblasti ICT (považuje za nutné pro rozvoj „bio“ oborů); dotaz na redukci zaměření aglomerace pouze na „bio“ obory – jaký je důvod, když je vymezení univerzit mnohem širší, tuto redukci odmítá
- Prokop: ztotožnění s Grulichovým názorem; za Pardubice považuje za nutné zdůraznit obory radiotechniky (částečná souvislost), chemické obory (v širším kontextu), které mají široké uplatnění a směřují do dalších oborů
- Koppitz: vazby zřejmé, ale ITI je nástroj založený na relativní připravenosti projektů a na tom, jakých dosáhnou výsledků; v „bio“ oborech vidí připravené projekty
- Bartošová: je cílem PS vytváření strategie nebo diskuze o projektech?; PS by se měla zaměřit na to, které projekty budou do ITI zařazeny
- Prokop: dotaz na systém výběru oborů, požadavek na zapojení partnerů z dalších oborů; upozornění na transparentnost procesu (z hlediska výběru „bio“ oborů); neproběhlo seznámení s klíčem, na jehož základě byli vybráni stakeholderi (někteří podstatní o ITI nevědí)
- Bartošová: sběr programů proběhl, neměli bychom čekat na další nové projekty
- Kudynová: aglomerace není vázána jen na operační programy, ale také na znění Strategie (schválené řídicími orgány), není příliš prostoru čekat na další nové projekty
- Janovský: text Strategie byl vyvěšen na webu města Hradec Králové, MMR k připomínkování; vysvětlení určení priorit směřování Hradecko-pardubické aglomerace, jejich schválení vedením obou měst, možné dílčí připomínky Strategie (nepředpokládá se zásadní změna textu), ve vztahu k RIS3 není dokument všeobijmající
- Prokop: opětovný důraz na absenci některých oborů; požadavek na data týkající se exportu firem z aglomerace dle jednotlivých sektorů (lze porovnat biomedicínu s dalšími obory)
- Kudynová: obory uvedené RIS3 obou krajů mohou být realizovány v rámci ITI/nástrojů RIS3
- Koppitz: skrze ITI nerealizujeme RIS3
- Prokop: dodá data pro jednotlivé segmenty a dle toho bude stanovena relevance oborů (včetně diskuze o připravenosti projektů), o zaměření ITI na „bio“ obory (popř. o rozšíření o další) bude diskutováno na dalším jednání
- opatření: *dobudování infrastruktury pro „bio“ obory*
 - viz výše, níže
- opatření: *podpora spolupráce a internacionalizace výzkumných týmů*
 - Koppitz: doporučení zpracovatelům: zamyšlení nad shluknutím jednotlivých opatření
 - na dalším jednání diskutovat o projektech v rámci jednotlivých opatření, které jsou připravené a jsou v souladu se Strategií (i vzájemném); prezentace na max 10 minut (nemělo by jít o kusé věci, ale o komplexní řešení tématu), ideálně včetně kvantifikace výsledku

- opatření: *podpora spolupráce univerzit s aplikační sférou*
- opatření: *vytvoření biomedicínského klastru*
 - viz níže
- opatření: *rozvinutí podmínek pro inovační aktivity*
 - Prokop: jedná se o zaměření na projekty typu centra transferu technologií/technologická centra nebo i projekty typu kompetenčních center; Koppitz: lze prezentovat projekt, který bude v souladu se zaměřením a bude relativně připravený
 - Svoboda: upozornění na směřování dvou projektů v rámci diskuze (podpora infrastruktury pro transfer a inovace a záměru vytvoření biomedicínského klastru, který se původně uvažoval jako samostatný projekt); rozumí zaměření ITI na „bio“ obory, v případě, že by došlo k rozšíření, tak je UPCE připravena nabídnout i další projekty
 - Prokop: myšlenka vytvoření platformy
 - Bartošová: klastr chtějí všichni, ale není nikdo, kdo by ideu rozpracoval
 - Koppitz: otázka, jestli je v PS osoba, která by byla ideu schopna rozpracovat alespoň do fiše, výsledky klastru, kolik zapojených subjektů, kdy vznikne, jak se zaplatí, kdo bude obsluhovat apod.; pokud toto nebude, do ITI by nezapojoval – riziko, protože klastr nemá vlastníka
 - Janovský: líder klastru nebyl v posledních měsících přes diskuze nalezen
 - Svoboda: návrh dotazníku týkajícího se zájmu o klastr
 - Prokop: otázka, jak je klastr definovaný
 - Tureček: myšlenky na vytvoření klastru tady byly už dříve, ale bez úspěchu, nicméně je otázkou, zda jsme schopni identifikovat lídra tohoto projektu
 - Koppitz: téma lze ponechat na příští jednání PS; pokud se podaří stanovit lídra, který by téma rozvinul, lze myšlenku předložit
 - garant: Bartoš, Bartošová, Svoboda
- Grulich: komentář k (ne)zapracování připomínek ke Strategii; není vhodné prezentovat projekty, pokud není dořešeno připomínkování textu
 - Janovský: Řídící výbor se ještě zapracováním změn a jejich uznáním bude zabývat v prosinci (od ustavujícího zasedání se nesešel)
 - Koppitz: souhlasí s Grulichem, ale upozorňuje, že ambice ve VaV nejsou podpořeny ze strany řídicího orgánu, nicméně i přesto je nutné připravovat projekty a tyto ideové záměry prezentovat (odargumentovat, že v aglomeraci vznikly dobré projekty a zajistit pro ně finance)
 - Grulich: prosba o diskuzi se zástupci univerzit, nezaměřovat se výhradně na „bio“ obory (viz výše)
 - Koppitz: upozornění na nutnost účasti stále stejných aktérů na jednáních, aby nedocházelo k (dílčím) změnám postoje univerzit



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

- Šimůnek: zopakování žádosti na změnu zastoupení, ad hoc účasti dalších aktérů (manažeri, ne děkami)
- Janovský: nominace členů byla na partnerech
- Šimůnek: jde o informovanost
- Koppitz: platí dohoda výše
- Šimůnek: prosba, aby byly členům PS rozeslány podkladové materiály (Strategie a materiály, na jejichž základě došlo k vymezení zaměření na „bio“ obory – předpoklad rozšíření tohoto SC; souhlasí s Prokopem, že ITI by mělo být průnikem RIS3 strategie)
- Prokop: upozornění na nutnost dobře odargumentovat vymezení a výběr projektů na národní úrovni a jejich dopad do regionu

6) Další postup – David Koppitz

- nutnost upřesňovat projekty, budou jednání s OPVVV a OPPIK
- možná budou nakonec v rámci jednotlivých opatření vybrat 1 či 2 typy aktivit, na které se budeme soustředit
- bude nutná kvantifikace výstupu projektů – je třeba se zamyslet nad výsledky aktivit
- na příštím jednání předložit návrhy aktivit, na které se zaměřit, a to vč. indikátorů (orientace na výsledek)
 - Tureček: existuje indikátorová soustava výsledků?; současné indikátory spíše o kvantitě než o kvalitě
 - Koppitz: předpoklad úpravy číselníku (v gesci MMR), aby se objevily výsledkové indikátory; motivace pro členy PS, aby se pokusili sami zamyslet nad možnými výsledkovými ukazateli
- nutnost hledat integrovanost projektů, vazeb a vztahů uvnitř prioritních os (pokud toto chybí, projekt do ITI nepatří)
- proběhne diskuze o klíči výběru projektů do ITI – dle Koppitze to bude patrně hodnota za peníze, soulad se Strategií a připravenost projektů (bez tohoto nedoporučuje zařazení)
- představení klíčových projektů v jednotlivých SC
- více viz příloha (prezentace zasláná se zápisem z jednání)
- další jednání PS: **12. 12. 2014, 12:00–14:30 hodin, Magistrát města Hradec Králové, zasedací místnost č. 94** (levé křídlo, 2. patro)
- *úkoly a odpovědnosti:*
 - členové PS byli vyzváni, aby **do 18. 11.** zaslali své případné **připomínky k Jednacímu řádu, Statutu**
 - zástupci obou měst po 17. listopadu zašlou partnerům zaslány podoby OP (po zapracování připomínek EK)
 - další **připomínky k textu Strategie lze zasílat do 21. 11. 2014** na e-mail: Michaela.Kudynova@mmhk.cz

7) Diskuze

- viz průběžná diskuze výše

Příští jednání: 12. 12. 2014, 12:00, Magistrát města Hradec Králové

Souhrn úkolů z jednání

ID	Odpovědnost	Popis úkolu	Termín
1.	Kudynová	Zaslat členům PS4 seznam účastníků s kontakty a materiály v elektronické podobě související s prvním jednáním (včetně Jednacího řádu a Statutu)	13. 11. 2014
2.	Kudynová	Zaslat členům PS4 zápis a odkaz na Strategii ITI	13. 11. 2014
3.	Členové PS3	Zaslat M. Kudynové komentáře a připomínky k Jednacímu řádu a Statutu	18. 11. 2014
4.	Členové PS3	Zaslat M. Kudynové komentáře a připomínky ke Strategii ITI	21. 11. 2014
5.	Kudynová	Zaslat členům PS4 odkazy na IROP a OPVTV (po zpracování připomínek EK řídicími orgány)	2. polovina listopadu 2014
6.	Prokop	Dodat data pro ověření relevance výběru „bio“ oborů	12. 12. 2014
7.	Bartošová, Bartoš, Svoboda	Příprava prezentace projektu na příští jednání	12. 12. 2014
8.	Členové PS4	Strategie ITI – příprava podkladů k dalšímu jednání: • upřesnění navrhovaných intervencí • stanovení věcných priorit uvnitř dané priority strategie • kvantifikace očekávaných výsledků ve vazbě na požadované alokace („deal“ s řídicími orgány) – příp. mimo Národní číselník indikátorů • míra přispění intervencí k řešení definovaných problémů aglomerace (data vs. výsledky) • odhalení vztahů uvnitř prioritních oblastí, mezi nimi, případně na úrovni integrovaných projektů (posílení integrace, na kterou apelují ŘO).	12. 12. 2014
9.	Členové PS4	Projekty ITI – příprava podkladů na další jednání: • stanovit cílový stav – indikátor výsledku/výstupu (výstup i výsledek - alespoň kvalifikovaným odhadem), příp. návrh „doplňkových“ indikátorů, které mohou argumentaci podpořit (bez ohledu na NČI) • připravenost projektů pro roky 2015-17 • návrh klíče k budoucímu výběru projektů do ITI (soulad – připravenost – očekávané výsledky za požadovanou alokaci) ○ zdůvodnění pro realizaci v rámci ITI aneb proč neřešíme individuálními projekty ○ celková hodnota projektů v opatření ○ potenciální vazby na další témata	12. 12. 2014

Zapsala: Michaela Kudynová