



Zápis z 10. jednání PS3 ITI		Datum:	31. 10. 2016
		Čas:	13:00 - 15:00
Téma:	Jednání PS3	Místo:	Magistrát města Pardubic
Účastníci:	Babková Eliška, Bičíková Hana, Čejna Karel, Falta Jan, Fiedlerová Jana, Hoffman Filip, Horák Martin, Hubáček Martin, Charousová Lucie, Janáčková Veronika, Janeček Václav, Janovský Miroslav, Javůrková Erika, Jirků Lucie, Kadaníková Alena, Kavalír Pavel, Kořínek Tomáš, Kosina Miloš, Kudynová Michaela, Libánek Tomáš, Liedermanová Ivana, Machková Prajzová Naděžda, Mariánek Milan, Pokorná Martina, Řeháková Jitka, Svobodová Iva, Všetečka Daniel		
Přílohy:	Prezentace M. Hubáčka, M. Janovského, dokumenty: projektový záměr SVK HK, kontrolní list projektového záměru		

Program:

Přivítání, seznámení s programem – M. Hubáček

Stav přípravy ITI Hradecko-pardubické aglomerace – M. Janovský

- Strategie ITI byla schválena všemi řídicími orgány v srpnu 2015, následně v září 2016 v orgánech statutárního města Pardubice
- více viz přiložená prezentace

Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace – M. Janovský

- seznámení s hlavními úpravami textu (finální vs. prefinální verze dokumentu)
- více viz přiložená prezentace

Proces schvalování integrovaných projektů ITI pro IROP – M. Janovský

- po schválení projektového záměru v PS a ŘV ITI závisí termín předložení projektu na ZS ITI pouze na žadateli, je poskytnut dostatečný časový prostor pro kompletaci žádosti
- více viz přiložená prezentace

Monitoring projektů ITI – M. Janovský

- data z monitoringu významná pro nastavování výzev (harmonogramu, alokací, indikátorů) a mapování, zda jsme schopni splnit milník požadovaný IROP
- pro SC 3.1 závazný milník nemáme, pro SC 2.4 ano
- Pokorná: dotaz, proč ještě neproběhlo třetí kolo monitoringu? – Janovský: zatím probíhala příprava PS, ŘV ITI, budou upravovány formuláře MZ a odladěny zjištěné nedostatky – Kořínek: zdržení i v důsledku čekání na informace od ŘO – Pokorná: bude monitoring probíhat stejnou formou nebo již elektronicky? – Kořínek: ano, aplikace není ještě plně funkční
- více viz přiložená prezentace

Harmonogram výzev ITI 2016 – IROP – M. Janovský

- podařilo se splnit harmonogram prvních třech výzev, včetně vyhlášení samotných výzev, jednání PS,





ŘV ITI. V harmonogramu výzev pro SC 2.4 bude muset dojít k úpravě, protože stále nebyla ze strany IROP a MMR vyhlášena výzva pro tento SC pro ITI. Velmi pravděpodobně proto dojde k přesunu plánovaných výzev pro ZŠ, SŠ z prosince 2016 na únor 2017

- harmonogram výzev pro SC 3.1 by se měnit neměl
- více viz příložená prezentace

Harmonogram výzev ITI 2017 – IROP – M. Janovský

- upozornění na význam a relevanci dat v monitorovacích zprávách
- více viz příložená prezentace

Informace z řídicích orgánů – M. Janovský

- více viz příložená prezentace

Informace k 2. monitorovacím zprávám škol

- Janovský: upozornění na zpoždění vyhlášení výzvy pro ITI na národní úrovni pro SC 2.4, z toho důvodu nutný posun plánovaných výzev pro ZŠ, SŠ z prosince 2016 na únor 2017 – finálně až po jednání ŘV ITI
- viz příložená prezentace

Pardubická část aglomerace – M. Kudynová

- viz příložená prezentace

Hradecká část aglomerace – T. Kořínek

- upřesnění k monitoringu: projekty zatím sledovány stále po učebnách, předpokládáme, že počet projektových záměrů (monitorovacích zpráv) klesne dle toho, jak budou žadatelé připravovat projekty k předložení žádosti o dotaci
- více viz příložená prezentace

Seznámení s procesem projednání projektových záměrů – M. Janovský

- bez stanoviska PS nelze předložit projektový záměr na ŘV ITI, vyjádření ŘV ITI povinnou přílohou žádosti na ZS ITI
- projektový záměr nejdříve prezentuje předkladatel na PS a poté je již jeho relevance na PS projednávána bez jeho účasti (pokud prezentující není členem PS)
- více viz příložená prezentace

3. výzva nositele ITI Hradecko-pardubické aglomerace – M. Hubáček

- seznámení s výzvou Nositele ITI a podporovanými aktivitami
- představení příslušné části Strategie ITI související s vyhlášenou výzvou Nositele ITI
- více viz příložená prezentace





Představení projektových záměrů představených do výzvy Nositele ITI

Zvýšení ochrany fondu a komplexní řešení ukládání a zálohování digitálních dokumentů v SVK

HK – L. Jirků

- upřesnění, že žadatelem o dotaci bude zřizovatel SVK HK, tj. Královéhradecký kraj
- nutnost modernizace klimatizace ve skladech (nedostačující kapacita), ochrana digitálních dat (návazný projekt, původní však neřešil dlouhodobé ukládání dat), aktivita na podporu digitalizace velkoformátových dokumentů
- Fiedlerová: dotaz na způsob financování – Hubáček: upřesnění, že 85 % je dotace EU, 5 % příspěvek ze státního rozpočtu, 10 % spolufinancování ze strany žadatele
- Falta: dotaz, zda se bude v rámci projektu řešit také zpřístupnění fondu? – Jirků: ne
- Janovský: v PZ je uvedeno, že pro projekt není potřeba stavební povolení/ohlášení (toto povinná příloha pro předložení projektového záměru do pracovní skupiny/ŘV ITI), byla tato skutečnost ověřena? – Jirků: toto ověřoval zřizovatel (Královéhradecký kraj), uvedené by pro projekt nemělo být třeba
- více viz předložený projektový záměr

Kontrolní list projektového záměru – M. Hubáček

- Machková Prajzová: bylo by vhodné precizovat bod 5 projektového záměru – „popis pozitivního dopadu na vymezené území“ (kdo bude výstupy projektu využívat, kdo jsou zapojené subjekty – pokud jsou relevantní) – Kořínek: v bodě 9 je role zapojených subjektů
- Falta: v projektovém záměru chybí čísla (vše vyjádřeno verbálně – např. nedostatečné, nevyhovující) – je toto pro popis projektu postačující? – Kořínek: domnívá se, že pro potřeby nositele a PS je to dostačující; Hubáček: projektový záměr je velmi stručný, nelze zpracovat detailně, v takové podobě bude projekt předložen na ZS ITI; Janovský: tyto dotazy vhodné klást v momentě prezentace/přítomnosti předkladatele
- Pokorná: dotaz, zda by bylo možné posílat podklady s předstihem? – Janovský: projektové záměry jsou členům PS poskytnuty až na místě v souvislosti s prezentací
- Janovský: upozornění, že tento projektový záměr nebyl doposud prezentován na pracovní skupině, ale až nyní; vzhledem k partnerskému přístupu by měli předkladatelé představovat své projektové záměry v době přípravy, tak aby ostatní aktéři v území věděli, co se připravuje.
- Všetečka: spolupráce s partnery by mohla být vykládána jako spolupráce s partnery v projektu, dle znění kritéria v PZ to není jednoznačné – Janovský: jsou tím myšleni partneři v území, nikoliv projektu
- Všetečka: je nutné, aby ve všech bodech kontrolního listu bylo uvedeno ANO, aby byl projektový záměr schválen? – Janovský: ŘV ITI může jednotlivé body (závěry PS) uvedené v kontrolním listu svým rozhodnutím změnit – jedná se tedy o doporučení pracovní skupiny Řídícímu výboru ITI
- Machková Prajzová: pracovní skupina by se do procesu přípravy projektu měla zapojit, měly by fungovat synergie, což v případě prezentace finální podoby projektu v reakci na výzvu není možné





- Janáčková: do poslední chvíle se v případě tohoto projektu nevědělo, kdo bude žadatelem – Kořínek: důležitá je především obsahová náplň projektu
- Janáčková: je možné žadateli vyzvat, aby prezentovali své projektové záměry? – Janovský: vyzývali jsme na každé PS, aby žadatelé představili své záměry na jednání pracovní skupiny
- Kadaníková: je nutné, aby prezentoval projektový záměr žadatel nebo zřizovatel? – Kořínek: je to jedno, v případě Pardubického kraje stačí u škol stručný popis projektu, ve větším detailu v momentě prezentace projektového záměru v reakci na výzvu
- Všetečka: chápe správně, že žadatel bude prezentovat svůj záměr dvakrát? Jednou v rámci PS bez vazby na výzvu a podruhé v návaznosti na výzvu? – Janovský: Ano. Projektové záměry by měly být prezentovány v rámci přípravy. Tak se to dělo už v průběhu posledních cca dvou let. Takto je i nastavené kritérium.
- Kadaníková: žadatelé se mohli domnívat, že monitorovací zprávy jsou dostatečnou komunikací – Janovský: MZ jsou důležité pro Nositele ITI, ale měly by být také prezentovány partnerům v území, tedy na PS. Z uvedeného důvodu budou žadatelé, kt. neprezentovali své záměry, ale vyplňují MZ, pozváni na jednání pracovní skupiny, aby své projekty představili (k tomuto jsme dospěli po detailnějším rozboru příslušného kritéria)
- Falta: prezentace projektového záměru na PS by měla být uvedena jako podmínka podpory projektu – Janovský: ano, je
- Mariánek: očekává, že stavební povolení bude v případě projektu SVK HK v horizontu několika let potřeba (vzhledem k aktuální nefunkčnosti klimatizace) – Janovský: toto na odpovědnosti žadatele; Kořínek: žadatel byl o podmínce potřeby stavebního povolení/ohlášení pro účast v PS (v případě, že je to relevantní) informován, dle zpětné vazby příslušná dokumentace není pro projekt potřeba; Kadaníková, Pokorná: toto vyjádření by mělo být součástí projektového záměru, příslušný stavební úřad by měl tento dokument doložit – Janovský: pokud žadatel v PZ uvede, že dokument není potřeba, nebude vyžadován a ve stejné podobě bude PZ předložen na ZS ITI (např. bez stavebního povolení)
- více viz příložený materiál

Usnesení PS3 10/1:

Pracovní skupina ITI PS3: Vzdělávání a využití památek pro vzdělávání a rozvoj kreativního průmyslu na základě výzvy Nositele ITI č. 3 Paměťové instituce a kulturní památky projednala předložený projektový záměr a posoudila jeho soulad se Strategií ITI. Na základě odevzdaného projektového záměru, prezentace žadatele a následné odborné diskuze pracovní skupina došla k následujícím závěrům:

Projektový záměr „Zvýšení ochrany fondu a komplexní řešení ukládání a zálohování digitálních dokumentů v SVK HK“ splňuje kritérium „Předkladatelé prokazatelně připravovali projektový záměr v koordinaci s nositelem ITI Hradecko-pardubické aglomerace a ostatními partnery“ pouze částečně (viz Kontrolní list k projektovému záměru). PS přesto doporučuje ŘV vydání kladného vyjádření v tomto bodě. V ostatních kritériích/bodech je projektový záměr v souladu se Strategií ITI bez připomínek.

Na základě výše uvedeného pracovní skupina doporučuje projednání projektového záměru předloženého manažeru ITI v ŘV ITI a posouzení jeho souladu se Strategií ITI dle příloženého Kontrolního listu ŘV ITI.





- Janovský: informace o chystaných seminářích k problematice klíčových intervencí v oblasti vzdělávání, tzv. Centrální polytechnické dílny (návaznost na projekty základních a středních škol), předpokládaný termín jednání na začátku r. 2017

Příští jednání: pravděpodobně v týdnu 2. – 6. 1. 2017

Zapsala: Michaela Kudynová

