



S00BP00WAJ3Q

Statutami města Pardubice
Magistrát města

-2-

ORS

Došlo:

27 -10- 2016

Zpracov.

CJ.:

MUT 69486/2016

Ukl. znak:

PR.:

2/10

021/4



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

Zápis z 3. jednání PS1		Datum:	19. 1. 2015
		Čas:	9:00-11:30
Téma:	ITI – PS 1: Atraktivní a environmentálně příznivá doprava	Místo:	Magistrát města Pardubice
Účastníci:	Babková Eliška, Beran Leoš, Bureš Pavel, Burešová Irena, Frélich Zdeněk, Hošková Michaela, Hučíková Lucie, Chudomský David, Izáková Jana, Janovský Miroslav, Javůrková Erika, Jetmarová Alexandra, Kořínek Tomáš, Kubina Jiří, Kudynová Michaela, Kulich Miroslav, Kutálek Jakub, Kvaš Petr, Ledvinová Michaela, Luptáková Hana, Mlejnek Ladislav, Moravec Petr, Pálka Jiří, Pelikán Tomáš, Slezák Martin, Sodomka Roman, Šuke Pavel, Svátek Jiří, Šimonek Karel, Uchytíl Miroslav		
Přílohy:	Prezentace k 3. jednání PS1, Odpovědi na dotazy ŘO IROP k SC 1.2, Projektový záměr města Přelouč, Projektové záměry města Jaroměř, Výtah z IROP a OPD		
Program:			
1) Úvod – Tomáš Kořínek			
- uvítání, seznámení s programem - upozornění na nutnost upřesnění projektů, vyplnění projektových listů			
2) Prezentace aktualit – Tomáš Kořínek, Miroslav Janovský			
- podrobnosti viz přiložená prezentace - upozornění na nutnost integrace projektům, jejich upřesnění a vyjasnění možností realizace - detailní představení „trychtýře“ - důraz na dodržování termínů pro splňování úkolů – klíčové datum 28. 1. 2015 (zaslat T. Kořínkovi záměry zpracované do projektových listů → důležité: konkrétní hodnoty indikátorů, rozpočet (dotace), harmonogram - Kulich: dotaz na proces schvalování projektů v rámci ITI - Janovský: cca 98 % schvalování bude záviset na nositeli (HK, PCE), řídicí orgány by neměly do procesu zasahovat zásadním způsobem - Kulich, Pelikán: dotaz na výši dotace a zpětnou užitelnost nákladů - Janovský: stále se hovoří o 85 %, přesné informace nemáme k dispozici; dotaz na užitelnost nákladů prozatím nebyl zodpovězen			
3) Prezentace jednotlivých typových projektů			
<u>Přelouč – Irena Burešová:</u> prezentace projektu města (přestupní terminál, P+R)			
- více viz přiložená prezentace - Janovský: pokud budou projektové záměry zpracovány tímto způsobem, bude to perfektní; komentář k užitelnosti nákladů: např. veřejné osvětlení jako samostatný projekt realizovat nelze, ale pokud toto bude součástí projektu za účelem bezpečnosti; totéž např. také chodníky (samostatně nelze, součástí dalšího projektu ano) - Janovský: upřesnění, že smyslem ITI je realizace velkých integrovaných projektů, které komplexně zasáhnou aglomeraci jako celek - Uchytíl: budou prezentovat v budoucnu podobný projekt v Chlumci; dotaz: v jakém vztahu budou České dráhy (partner?), když bude město nositelem/žadatelem o projekt – v budově ČD staré, ale rekonstruovatelné sociální zařízení apod. - Kořínek: typy příjemců dotace jsou uvedeny v programovém dokumentu IROP (ČD, jako provozovatel			



Pardubice

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ



HRADEC KRÁLOVÉ

dražní dopravy mezi ně patří - mohou požádat o dotaci)

- Slezák: nemohly by se ČD přihlásit s projektem?; Kořínek: ano, ale samostatná oprava výpravní budovy není v IROPu podporovaným opatřením; Janovský: oslovit ČD s návrhem zapojení se do projektu
- Kořínek: bude zaslán dotaz na ŘO IROP ohledně možnosti partnerství žadatelů v souvislosti s projektem (ČD – oprava výpravní budovy, obec – přednádražní prostory (přestup – autobusová doprava))

Chrudim – Hana Luptáková: prezentace projektů města

- elektronická prezentace není k dispozici, projekty prezentovány ústně
- město se uchází o 2 projekty, ale nejsou v takové fázi připravenosti (zastupitelstvo zvoleno teprve minulý týden)
- dopravní terminál: katastrofální stav, absence parkoviště, prostor pro autobusy, sociální zařízení, cílem: propojení železniční, autobusové dopravy a MHD + návaznost na cyklo dopravu
- problém: pozemky pod autobusovým nádražím vlastní soukromá firma – nejsou konkrétní výstupy, na únor se chystá jednání s firmou, kt. provozuje autobusové nádraží a vedením města; rovněž se chystá jednání se zástupci ČD – po jejich realizaci budou konkrétní výstupy; vedení města předpokládá do poloviny roku vyjasnění majetkových vztahů, popř. zapojení těchto partnerů; do pol. 2016 by mohla být projektová dokumentace; realizace od 2017, minimálně rok, náklady: 40 mil.
- Janovský: dotaz, zda budou schopni dodat materiály k projektu do konce ledna 2015; Luptáková: město se pořád pohybuje ve fázi ideji; Janovský: toto vše (i rizika) lze popsat do projektového listu, zrealizovat projekt pomocí čísel
- Luptáková: obává se, že město nebude schopné materiály dodat; Janovský: přesto prosba o projektový list
- Luptáková: pokud město zjistí, že projekt není reálný, pak dojde k vyřazení autobusového nádraží a bude se řešit jen přednádraží ČD (pak cca čtvrtinové náklady); Janovský: prosba o variantní řešení projektu, prosba o zanesení harmonogramu jednání města se soukromým subjektem vlastnícím pozemky pod nádražím; Kořínek: zanesení maxima informací
- cyklostezka na Podhůru
- Luptáková: snaha pojmout projekt trochu jinak; cílem výstavba návštěvnického a vzdělávacího centra, problémem: nenavazuje na zastavěnou část Chrudimi – proto úvaha propojení cyklostezkou (stezka za cestovním ruchem i vzděláváním), zpracována studie (variantní, mapování stezky, zadáno rozhodnutí pro územní řízení, budou nutné výkupy pozemků – ještě není vyřešeno), náklady cca 15 mil, harmonogram není jasný
- Kořínek: z EU bude podporována cyklo doprava, ne cykloturistika, cyklotrasy či cyklostezky budou podpořeny v souvislosti s přepravou do škol či zaměstnání
- Janovský: podporované bude opatření např. cyklotrasa či cyklostezka paralelně podél komunikace – pak by mohlo být podpořeno z hlediska zvýšení bezpečnosti cyklo dopravy; Luptáková: možnost protažení až do Rabštejské Lhoty, ale bude nutné jednání s vedením obce a městem
- Janovský: navrhuje do 28.1. zpracovat projektový list, upravit projekt na bezpečnost cyklistické dopravy
- Luptáková: v plánu ještě projekt vybudování železniční zastávky u Tesca (ČD nemají finance), předpoklad napojení na MHD
- Kořínek: projekty na budování samostatné železniční zastávky bez přímého napojení na další veřejnou dopravu nejsou z IROPu nebudou podporovány → v IROPu jsou jako jedno z podporovaných opatření přestupní terminály (definice ve výzvě z minulého dotačního období: přestupní terminál - místo přestupu mezi minimálně dvěma dopravními systémy veřejné hromadné dopravy (autobus x autobus MHD x dražní vozidla MHD x vlak → požadavky na přestupní terminál: časová návaznost a snadný přestup

**Pardubice**

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**HRADEC KRÁLOVÉ**

mezi jednotlivými druhy dopravy, včetně cyklistické (B+R) a individuální (záchytná parkoviště, systém P+R); kvalitní propojení terminálu s páteřním systémem dopravy ve městě; poskytování doprovodných služeb, význam přestupního terminálu z hlediska regionálního nebo subregionálního (zvýhodněny při výběru jsou terminály z hlediska počtu odbavených cestujících a počet zastavujících spojů)

Jaroměř – Jiří Kubina: prezentace projektů města

- více viz příložené prezentace
- Janovský: dotaz na představu realizace prezentovaných projektů; Kubina: předpoklad, že opatření jako balík projektů
- Janovský: upřesnění k diagramu; upozornění, že všechny prezentované záměry spadají do IROPu, SC 1.2; bude nutné vybírat projekt k realizaci – jak v rámci PS, tak zejména v rámci RV; upozornění: lepší připravenost projektu automaticky neznamená jejich realizaci
- Kořínek: doplňující informace k projektovým listům; nutnost doplnit maximum možných informací
- Janovský: dotaz, zda probíhá distribuce zpracovaných projektových listů mezi členy PS;
- Kořínek: prozatím rozeslán mezi členy jeden PL, v návaznosti na zadaný úkol bude distribuována další část zpracovaných PL
- Uchytil: výkupy pozemků budou uznatelným nákladem?; Janovský: nutnost tento dotaz zaslat řídicím orgánům (myslí si, že nějaká část uznatelných nákladů tam byla)
- Luptáková: je nutné provést výkup pozemků?; Kulich, Kořínek, Janovský: určitě ne (např. možnost dlouhodobého pronájmu; v podmínkách výzev bývá delší než doba udržitelnosti), bude raději ověřeno
- Szöke: jak je to s regulací parkování (pokud je v blízkosti firem jako např. v Přelouči); Kořínek: bude nutné toto regulovat (např. součástí parkovného může být elektronická jízdenka na MHD, aby byla podpořena veřejná doprava), závisí na specifikaci
- Kubina: dotaz na P domy pro kola; Kořínek, Kudynová: v rámci ITI musí být součástí integrovaného projektu (např. vybudován jako součást přestupního terminálu (což dle prezentovaných informací splňuje) či řešit klíčový problém obce, výtěžek z provozování P domu by neměl generovat zisk, ale pokrýt maximálně provozní náklady
- Slezák: pokud vznikají dodatečné náklady (např. přeložka ČEZu), bude to uznatelný náklad?; Janovský: prosba o formulaci dotazu, bude zasláno na řídicí orgán

Příští jednání: 2.3.2015 od 9:00 v Historickém sálu Magistrátu města Pardubic

Souhrn úkolů z jednání

ID	Odpovědnost	Popis úkolu	Termín
1.	T. Kořínek	Zaslat účastníkům jednání zápis včetně příloh	21.1.2015
2.	T. Kořínek	Zaslat cyklokoordinátorkám KHK a PK projektové záměry ITI HK-Pce aglomerace týkající se cyklodopravy	21.1.2015
3.	Žadatelé o dotaci v rámci ITI	Zaslat T. Kořínkovi vyplněné projektové listy	28.1.2015
4.	Účastníci jednání	Zaslat T. Kořínkovi dotazy na řídicí orgány operačních programů	28.1.2015 + dále možno průběžně

Zapsali: Michaela Kudynová, Tomáš Kořínek

